



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudkyně Okresního soudu v Kladně Mgr. Ladislava Lužanová rozhodla v hlavním líčení konaném dne 17. ledna

takto:

Obžalovaní

1) J. N.

narozený v Broumově, bez zaměstnání, trvale bytem 77, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vlnařice,

2) J. N.

narozený ve Zlatých Horách, důchodce, trvale bytem , adresa pro doručování:

jsou vinni, že

v přesně nezjištěné době, nejméně od 9. 2. 2018 obžalovaný J. N., narozený , který vykonával trest odnětí svobody ve Věznici Vlnařice, okres Kladno, prostřednictvím telefonního systému BVfon požádal svého otce, obžalovaného J. N., narozeného aby pro něho opatřil drogy, zabalil je do tvaru válečku a pronesl při návštěvě do věznice, obžalovaný J. N., narozený jeho žádosti vyhověl, z nezjištěného zdroje opatřil minimálně jednu dávku sušeného konopí o hmotnosti 1,16 g, kterou zabalil do tvaru

Shodu s prvopisem potvrzuje: Markéta Kolandová

válečku, obalil plastovou fólií a dne 11. 2. 2018 pronesl na návštěvu svého syna do věznice Vinařice, kde byla v průběhu návštěvy v době mezi 14.20 hodin a 14.30 hodin zásilka zajištěna, přičemž bylo zjištěno, že konopí zabalené ve válečku, obsahovalo látku delta-9-THC, která je uvedena v seznamu psychotropních látek v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, vydaného na základě zmocnění zák. č.167/1998 Sb.,

**tedy**

**obžalovaný J. N., narozený**

jednak úmyslně zosnoval, aby jiný neoprávněně opatřil a pro jiného přechovával psychotropní látku,

jednak mařil nebo podstatně ztěžoval výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil výkon nebo účel trestu,

**obžalovaný J. N. narozený**

jednak neoprávněně jinému opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku,

jednak podstatně ztěžoval výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil výkon nebo účel trestu.

**Tím spáchali**

**obžalovaný J. N., narozený** jako účastník podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a

**obžalovaný J. N., narozený** jako pachatel

v jednočinném souběhu přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno g) trestního zákoníku

**a odsuzují se**

**obžalovaný J. N., narozený**

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

**obžalovaný J. N., narozený**

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku, ve spojení s § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku se ukládá omezení obžalovanému zdržet se po zkušební dobu podmíněného odsouzení jakéhokoli nakládání s návykovými látkami, zejména opatření, přechovávání a nabídnutí jinému.

### Odůvodnění:

1. Obžalovaný J. N. ml. v přípravném řízení využil svého práva nevypovídat. V hlavním líčení pak zdůraznil, že nic neobjednával, nikdo mu nic nepředal a on nic nedostal. Dne 11. 2. 2018 přišel do návštěvní místnosti, kde už u stolu čekal jeho otec, a ihned poté, co se přivítali a sedli si, přišel velitel a ukončil návštěvu, protože na stole našel zabalený balíček. On balíček ani neviděl, později se dozvěděl, že v něm byla zabalená marihuana. Ví, že tento balíček otec našel v šatně před návštěvou, dal si ho do kapsy a on mu při návštěvě vypadl. Po dobu výkonu trestu je s otcem v kontaktu písemně a telefonicky prostřednictvím telefonního automatu ve věznici, otec za ním jezdí na návštěvy. Vždy spolu hovoří česky, jen v jednom případě, kdy otec žádal o radu, jak vypěstovat konopí, hovořili španělsky.
2. Obžalovaný J. N. st. v přípravném řízení a shodně v hlavním líčení uvedl, že váleček, který byl při návštěvě nalezen vedle jeho pravé ruky na stole, u kterého se synem seděli, našel ten den v šatně, když si ukládal do skříňky své věci a automaticky ho uschoval do kapsy. V přípravném řízení doznal, že měl v úmyslu předat jej synovi, protože mu bylo jasné, že v tom může být něco, co se do věznice pašuje, v hlavním líčení to popřel. Uvedl, že se mu váleček musel zachytit za ruku nebo za oděv, když sahal do kapsy, a on si vůbec nebyl vědom toho, že vypadl na stůl. Až později se dozvěděl, že ve válečku byla marihuana. Syn o ničem nevěděl. Připustil, že se synem v jednom případě hovořil do telefonu, prostřednictvím kterého jsou v občasných kontaktech mezi návštěvami, španělsky, a to proto, že se ptal syna na semínka konopí. Má problémy s kolenem a se zády, a slyšel, že je na to konopí dobré, ale syn mu neporadil, protože musel ukončit hovor.
3. Průběh návštěvy a situace bezprostředně před jejím ukončením vyplývá jednak z výpovědi svědka P., která byla se souhlasem obou obžalovaných a státní zástupkyně čtena, jednak z kamerového záznamu bezpečnostní kamery umístěné v návštěvní místnosti. Svědek R. P., příslušník Vězeňské služby, v přípravném řízení uvedl, že vykonával dozor při návštěvách dne 11. 2. 2018. Do návštěvní místnosti vždy uvedou návštěvu a poté je po důkladné prohlídce vychovateli doprovázen také vězeň. Stejně to proběhlo u obou obžalovaných. Byl upozorněn vrchním inspektorem strážní služby, že u obžalovaných hrozí nebezpečí předání zakázaného předmětu, proto si pro ně vyhradil stůl co nejbližší, který byl od něj vzdálen do dvou metrů. Když vešel obžalovaný N. mladší do místnosti, jeho otec už seděl u stolu. Když se k sobě přiblížili, ve stoje nad stolem se objali, a v tom došlo k tomu, že obžalovanému N. staršímu nejspíš z ruky vypadl na stůl zabalený váleček rozměrů 1 x 4 cm. Na to svědek reagoval tím, že přivolal vychovatele a ukončil návštěvu, váleček zvedl a položil na stůl vychovatelů. Obžalovaný N. starší byl odveden do jiné místnosti, kde byl hlídán do příjezdu Policie ČR. Obžalovaný N. mladší byl podroben důkladné osobní prohlídce a po kontrole odveden do uzavřeného oddělení.
4. V souladu s výpovědí svědka je kamerový záznam bezpečnostní kamery, která zachycuje příchod obžalovaného N. staršího ke stolu, kam usedá s tím, že obě ruce má na stole. Poté, co ke stolu přišel obžalovaný N. mladší, objali se a při objetí si podali pravé ruce. Ihned poté, co se posadili, obžalovanému N. staršímu z pravé ruky vypadl na stůl váleček, který ihned vzal znovu do pravé ruky. Poté je vidět, že pracovník vězeňské služby návštěvu ukončil a postupně byli od stolu odvedeni obžalovaný N. mladší a poté i obžalovaný N. starší.
5. Z úředního záznamu o použití služebního psa pro ověření neznámé látky bylo zjištěno, že služební pes označil zajištěný balíček jako pozitivní na OPL. Zajištěný balíček byl poté předložen ke kriminalistickému zkoumání. Z odborných vyjádření z odvětví daktyloskopie a biologie bylo zjištěno, že na balíčku nebyly zajištěny žádné daktyloskopické stopy, byl

zjištěn sporadický výskyt epiteliálních buněk, které však nejsou vhodné pro případné další zkoumání. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, pak bylo zjištěno, že balíček o průměru 13 cm, délky 45 mm, obsahuje rostlinnou látku o hmotnosti 1,16 g. V předloženém rostlinném materiálu byla prokázána přítomnost cannabinoidů, účinných látek konopí, včetně látky  $\Delta^9$ -THC, tj. delta-9-tetrahydrocannabinol (dále jen delta-9-THC), které jsou charakteristické a jedinečné pro rostlinu konopí. Látka delta-9-THC je uvedena v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. jako psychotropní látka, konopí je uvedeno v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. jako omamná látka.

6. Spis obsahuje záznam a přepis telefonních hovorů, které v době od 9. 2. 2018 do 12. 2. 2018 probíhaly mezi obžalovaným N[REDAKCE] mladším a obžalovaným N[REDAKCE] starším prostřednictvím telefonní služby BVfon z věznice Vinařice. Část hovorů, týkající se trestné činnosti, probíhala mezi oběma obžalovanými ve španělském jazyce, přičemž ve spisu jsou založeny i překlady těchto hovorů do češtiny. Z obsahu těchto hovorů, zejména vedených ve španělštině, je jednoznačné, že se obžalovaní domlouvají na tom, aby obžalovaný N[REDAKCE] starší opatřil pro syna jednak nějakou krystalickou látku a jednak konopí. Hovoří o tom, kolik toho obžalovaný N[REDAKCE] starší opatřil, obžalovaný N[REDAKCE] mladší podrobně otce instruuje, jak má být balíček veliký a jaký má mít tvar. Z jejich hovoru je zřejmé, že balíčky mají být dva, zelený a bílý, obžalovaný N[REDAKCE] mladší požaduje, aby mu otec předal oba najednou. Obžalovaný N[REDAKCE] starší potvrzuje, že balíčky přinese, i když má strach, protože je to větší než posledně, hovoří o tom, kolik toho v balíčcích bude, jak budou veliké, apod. Obžalovaný N[REDAKCE] sděluje, že to není pro něj, ale na prodej. V hovoru ze dne 12. 2. 2018 se pak obžalovaný N[REDAKCE] mladší otce ptá, zda policie našla obě věci, nebo jen jednu, jestli viděli jen to malé nebo taky to druhé, a obžalovaný N[REDAKCE] starší mu odpovídá, že jen to malé, protože to druhé před osobní prohlídkou schoval v místnosti, kam ho po návštěvě umístili a tam si to znovu vyzvedl před odjezdem, a že se mu to podařilo zahodit u zastávky, když ho policie vezla do Kladna. Říká také, že syna nesmí potrestat a že vypověděl, že o tom nic nevěděl. Obžalovaný N[REDAKCE] mladší na to říká, že chtěl, aby otec řekl, že to našel uvnitř kriminálu a že ho chtěl zeptat, co to je a co s tím má dělat. Ptá se také na to, kam to druhé otec vyhodil, a protože je to moc drahé, za to se tady platí 8 000 Kč, jestli to může najít, což obžalovaný N[REDAKCE] starší odmítl. V dalším hovoru z téhož dne se obžalovaný N[REDAKCE] mladší opět dotazuje, jak daleko a v jakém směru od zastávky to je.
7. Když soud hodnotil shora rozvedené důkazy, a to jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu, dospěl k závěru, že jimi byla vina obžalovaných spolehlivě a bez pochybností prokázána. Pokud jde o výpovědi obou obžalovaných, těm soud neuvěřil a při svém rozhodnutí z nich nevycházel. Přestože jsou výpovědi obžalovaného N[REDAKCE] staršího shodné s tím, co uvedl obžalovaný N[REDAKCE] mladší v průběhu hlavního líčení, je zřejmé především z obsahu jejich telefonátů z 12. 2. 2018, že na této obhajobě se domluvili. Jejich výpovědi však odporují dalším důkazům. Již samotný záznam bezpečnostních kamer z návštěvní místnosti odporuje tvrzení obžalovaného N[REDAKCE] staršího. Na záznamu při přiblížení je totiž vidět, že předmět, který mu posléze vypadl z ruky, držel obžalovaný N[REDAKCE] starší v pravé ruce ještě před příchodem svého syna ke stolu, je zaznamenán kontakt obou obžalovaných a podání pravých rukou. Je zde zaznamenán také okamžik, kdy balíček vypadl na stůl a obžalovaný N[REDAKCE] starší ho okamžitě uchopil znovu do ruky. To neodpovídá jeho tvrzení o tom, že se mu balíček zachytil za rukáv a pak vypadl na stůl, aniž by si toho všiml. Oba obžalované pak především usvědčují obsahy jejich telefonických hovorů, které vedli ve španělském jazyce. Jejich obsahem nejsou rady syna otci, jak vypěstovat konopí ze semene, jak oba obžalovaní shodně uváděli, ale naopak to, jak zabalit balíčky, jaký mají mít tvar a velikost, kolik toho budou obsahovat a jak je má otec synovi předat. V telefonátech po nález balíčku opakovaně hovoří obžalovaný N[REDAKCE] starší o tom, že vypověděl, že syn o ničem nevěděl, že ho chtěl překvapit a udělat mu radost, a obžalovaný N[REDAKCE] mladší ho žádá, aby vypověděl, že to

našel uvnitř kriminálu. Z celkového obsahu hovorů je navíc zřejmé, že nešlo o první pronášení drog do věznice, neboť již v hovoru ze dne 9. 2. 2018 hovoří o množství obsahu a o velikosti balíčků, zda je to či není jako předtím, a obžalovaný N. [redacted] starší si stěžuje, že to je měsíc co měsíc a že už z toho má nervy v nepořádku. Byť byl nalezen toliko jeden z balíčků, které obžalovaný N. [redacted] starší pronesl do věznice a které se pokusil předat svému synovi, je z obsahu hovorů zřejmé, že pronášel balíčky dva. Z obsahu hovorů také vyplývá, že pronášené balíčky nejsou pro osobní potřebu obžalovaného N. [redacted] mladšího, ale na prodej. Z chemické expertízy pak vyplývá, že zajištěný balíček obsahoval konopí a jeho účinnou látku delta-9-THC, které jsou uvedeny v příloze č. 3 a č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek. Jsou to omamné a psychotropní látky, tedy takové látky, u kterých vzniká nebezpečí chorobného návyku nebo psychických změn nebezpečných pro společnost nebo pro toho, kdo je opakovaně bez odborného dohledu používá. Tyto látky patří mezi návykové látky, které jsou definovány v § 130 trestního zákoníku, kde jsou vymezeny podle jejich vlastností tak, že jsou způsobily nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací nebo rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování. Zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, upravuje mimo jiné i zacházení s omamnými a psychotropními látkami, k němuž je třeba povolení Ministerstva zdravotnictví, jinak jde o neoprávněné zacházení s nimi.

8. Provedenými důkazy tak bylo prokázáno, že obžalovaný J. [redacted] N. [redacted] mladší úmyslně zosnoval, aby obžalovaný N. [redacted] starší opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, konopí, obsahující delta-9-THC, a tím, že ji pronesl do věznice, mařil tak nebo podstatně ztěžoval výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil výkon nebo účel trestu. Obžalovaný N. [redacted] starší pak psychotropní látku, skutečně opatřil, zabalil a do věznice pronesl, aby je předal svému synovi, který vykonává trest odnětí svobody, za tím účelem, aby je ve věznici prodal dalším odsouzeným. Tímto jednáním jednak opatřil a pro jiného přechovával omamnou a psychotropní látku, aby podstatně ztěžoval výkon rozhodnutí soudu tím, že užíváním drog ve věznici odsouzenými zmaří výkon nebo účel trestu. Oba obžalovaní tak svým jednáním naplnili po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky skutkových podstat přečinů nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku, a to obžalovaný J. [redacted] N. [redacted] mladší jako organizátor ve smyslu § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a obžalovaný J. [redacted] N. [redacted] starší jako pachatel. Oba dva jednali v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
9. Při stanovení druhu a výměry trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obou obžalovaných, jejich podílu na trestné činnosti a k jejich dosavadnímu způsobu života. Vzal také v úvahu možnosti jejich nápravy.
10. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněných zájmů, které byly činem obžalovaných dotčeny, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou obžalovaných, mírou jejich zavinění, jejich pohnutkou, záměrem nebo cílem. Společenská škodlivost jednání obžalovaných spočívá v tom, že porušili zájem společnosti na ochraně občanů před užíváním a šířením drog, které poškozují zdraví a ohrožují život občanů a vedou i k problémům v jejich životě, jakož i zájem společnosti na řádném výkonu soudem uložených trestů odnětí svobody tím, že po předchozí dohodě s odsouzeným J. [redacted] N. [redacted] mladším na jeho žádost obžalovaný J. [redacted] N. [redacted] starší opatřil a dopravil do věznice Vlnařice na návštěvu zásilku s drogou. Je zcela nepochybné, že užívání drog osobami ve výkonu trestu vede k maření řádného výkonu soudem uložených trestů odnětí svobody, a tím i účelu takových trestů.

11. U obou obžalovaných soud přihlédl k tomu, že jednáním, pro které stojí před soudem, spáchali dva trestné činy. V případě obžalovaného J. N. mladšího je třeba jako přitěžující hodnotit skutečnost, že již v roce 2016 byla u něho ve věznici v Ruzyni nalezena injekční stříkačka, kterou, jak sám uvedl, ukryl v krajících chleba s tím, že ji chtěl pronést do věznice Vinařice, kde by ji prodal.
12. K osobě obžalovaného J. N. mladšího bylo zjištěno, že je svobodný, bezdětný. Dosáhl toliko základního vzdělání, ničím se nevyučil. V současné době vykonává trest odnětí svobody, před jeho nástupem nikde nepracoval. Je nemajetný. V místě bydliště nebyl potrestán pro přestupek. Od roku 2010 byl 10x soudně trestán, především pro majetkovou trestnou činnost, z toho 7x byl odsouzen k nepodmíněným trestům odnětí svobody. Pokud jde o poslední tři odsouzení, obžalovaný J. N. mladší byl odsouzen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 8. 7. 2016, č. j. 3 T 69/2016-38, pro přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 1 roku. Z obsahu spisu bylo zjištěno, že se obžalovaný J. N. mladší vydával opakovaně za R. R., narozeného [redacted] v [redacted]. Usnesením téhož soudu ze dne 12. 9. 2017, č. j. 3 T 69/2016-84, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 19. 10. 2017, č. j. 61 To 374/2017-91, bylo podmíněné odsouzení ponecháno v platnosti a zkušební doba podmíněného odsouzení byla prodloužena o 1 rok. Naposledy byl obžalovaný J. N. mladší odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 28. 6. 2017, č. j. 2 T 81/2017-71, pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, který vykonal 26. 8. 2017. Od tohoto data vykonává trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 29. 9. 2017, č. j. 2 T 174/2016-231, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 9. 5. 2017, č. j. 8 To 160/2017-257, za přečin krádeže podle § 2052 odst. 1 písm. a)ú, odst. 2 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku a pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku v souběhu s přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku. Tento trest ukončí 26. 2. 2019.
13. Když soud vzal v úvahu shora rozvedené skutečnosti, všechny okolnosti případu, podíl obžalovaného J. N. mladšího na spáchané trestné činnosti, skutečnost, že se trestné činnosti dopustil jednak ve zkušební době podmíněného odsouzení, tedy v době, kdy měl naopak svým řádným životem prokázat, že se napravil a že výkonu trestu není třeba, ale také v době, kdy vykonával trest odnětí svobody. Soud rovněž zohlednil podíl tohoto obžalovaného na trestné činnosti, jakož i skutečnost, že i po zmařeném předání drogy naváděl svého otce k tomu, aby odhozený balíček, který u něho nebyl nalezen při domovní prohlídce, našel a přinesl. Za dané situace pak dospěl soud k závěru, že účelu trestu a nápravy tohoto obžalovaného nelze dosáhnout uložením jiného než nepodmíněnému trestu odnětí svobody. Ten ukládal jako úhrnný podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť je ukládán za souběh dvou trestných činů, a vyměřoval v trestní sazbě přísnějšího z nich. Tím je přečin podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody od jednoho roku do pěti let. Soud pak dospěl k závěru, že účelu trestu bude dosaženo uložením trestu ještě v dolní polovině této trestní sazby, a sice v trvání 2 roků. Pro výkon uloženého trestu pak obžalovaného zařadil v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, neboť ani druh a závažnost trestné činnosti, za kterou je trest ukládán, ani jeho výměra či dosavadní způsob života obžalovaného neodůvodňuje jeho zařazení do přísnějšího typu věznice.

14. Pokud jde o obžalovaného J. N. staršího, k němu soud zjistil, že je rozvedený, je otcem jediného syna, obžalovaného J. N. mladšího. Také on dosáhl toliko základního vzdělání. V současné době je ve starobním důchodu, je nemajetný. V místě bydliště o něm nebylo nic bližšího zjištěno. Byl dosud 9x odsouzen převážně pro majetkovou trestnou činnost. K těmto odsouzením však soud nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti, neboť k nim došlo před velmi dlouhou dobou, v letech 1968 až 1986, navíc jsou zahlazena dílem ze zákona, dílem rozhodnutím soudu.
15. Když soud vzal v úvahu všechny tyto skutečnosti, všechny okolnosti případu, motivaci jednání obžalovaného, který trestnou činností zjevně chtěl vylepšit postavení svého syna ve věznici, skutečnost, že nebyl iniciátorem tohoto jednání, dospěl k závěru, že účelu trestu a nápravy tohoto obžalovaného lze dosáhnout uložením ještě výchovného trestu, tedy trestu, který není spojen s bezprostředním omezením jeho osobní svobody. Také jemu soud ukládal trest úhrnný podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku a také jemu jej vyměřoval v trestní sazbě přečinu podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku. Dospěl k závěru, že postačí uložení trestu vyměřeného ve spodní polovině, spíše při spodní hranici této trestní sazby, a sice v trvání 18 měsíců. Výkon tohoto trestu soud podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 2 roků, což je také ještě v dolní polovině zákonného rozpětí stanoveného v § 82 odst. 1 trestního zákoníku, neboť má za to, že jak s ohledem na povahu a závažnost trestné činnosti, za kterou je trest ukládán, tak s ohledem na chování obžalovaného, není třeba chování obžalovaného sledovat po delší dobu. S ohledem na charakter trestné činnosti, za kterou je trest ukládán, pak soud považuje za nutné uložit obžalovanému po zkušební dobu omezení zdržet se jakéhokoli nakládání s návykovými látkami, zejména opatření, přechovávání a nabídnutí jinému.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve třech vyhotoveních do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného stejnopisu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Kladno 17. ledna 2019

Mgr. Ladislava Lužanová, v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Markéta Kolandová